

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1040

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 9 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:** nu a fost cazul;
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament:** nu a fost cazul;
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu a fost cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 12 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 2 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale, 2 hotărâri având ca obiect sesizare prin rechizitoriu, 2 hotărâri având ca obiect apel, Legea nr.302/2004 republicată, contestație în anulare, contestație împotriva Ordonanței procurorului prin care s-a instituit măsura sechestrului asigurător și sesizarea judecătorului de cameră preliminară cu cereri și excepții.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 14 decizii pronunțate în apel, 9 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în diferite stadii procesuale și câte o hotărâre având ca obiect sesizare prin rechizitoriu, conflict de competență, contestație durată proces, contestație împotriva sentinței prin care s-au dispus măsuri de siguranță, contestație în materia executării pedepselor, contestație măsuri asigurătorii și menținere măsură preventivă persoană juridică

Problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate medie spre complexă.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în general, în cuprinsul hotărârilor pronunțate, candidatul prezintă atât considerentele reținute de instanțele inferioare, cât și motivele de apel/contestație invocate de titularii căilor de atac, hotărârile fiind bine structurate, inclusiv în cauzele soluționate în fond, în care sesizarea instanței s-a făcut prin rechizitoriu.

Considerentele reținute în hotărârile instanțelor inferioare sunt redactate sintetic, dar și detaliat în partea ce interesează problematica invocată în căile de atac, candidatul demonstrând că stăpânește tehnica de redactare a hotărârii judecătorești.

Aspectele menționate se regăsesc și în situațiile în care la instanța de fond s-a urmat procedura simplificată. În acest sens facem trimitere la **hotărârile nr.2, 6, 16, 19, 20, 21, 22 și 23.**

Relevant este faptul că a fost identificată o singură hotărâre în care considerentele instanței de fond nu au fost sintetizate, respectiv **Hotărârea nr.1**, selectată de comisie - contestație împotriva sentinței prin care s-a dispus măsura de siguranță a internării medicale - din 23 de pagini, 22 sunt consacrate acestui demers, în condițiile în care prezentarea extinsă nu era necesară, contestația fiind respinsă ca tardivă.

Referitor la modul în care sunt redată motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat.

Procesul de sintetizare al motivelor/cererilor formulate de părți nu există în cazul unui număr redus de hotărâri. În acest sens sunt **hotărârile nr.2 și 17.**

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, se remarcă, în general, preocuparea candidatului pentru expunerea cât mai clară a argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, acestea concretizând o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, cât și stabilirea în mod complet a stării de fapt relevante, raportat la obiectul acuzațiilor formulate. Considerentele expuse prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea apărărilor invocate în proces și motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate în legătură cu încadrarea juridică a faptelor. În sensul concluziei reținute, expunem următoarele:

S-a depus de candidat o singură hotărâre pronunțată în procedura camerei preliminare, respectiv Hotărârea nr.3.

Candidatul răspunde punctual cererilor și excepțiilor formulate, acestea fiind sistematizate, cu prezentarea concisă a argumentelor de fapt și de lege. Se identifică dispozițiile legale a căror analiză se impune a se realiza fiind evident examenul propriu al acestuia asupra conformității probelor/actelor de urmărire penală administrate/efectuate în cauză cu exigențele acelor dispoziții. Argumentația este structurată pe indicarea și analiza textelor de lege incidente, candidatul concluzionând, în raport de modul în care s-a acționat efectiv de organele de urmărire penală, asupra temeiniciei cererilor și excepțiilor formulate. Se remarcă abordarea riguroasă, cursivă și inteligibilă atât teoretică cât și jurisprudențială, inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

A fost selectată de comisie o singură hotărâre pronunțată într-o cauză în care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu, Hotărârea nr.29, iar candidatul a depus două hotărâri pronunțate în acest stadiu procesual, respectiv Hotărârile nr.1 și 4.

În această materie, se constată capacitatea ridicată de analiză a candidatului, probată de modalitatea în care sunt structurate hotărârile, care asigură o mai bună înțelegere a dosarului și a chestiunilor ce au făcut obiectul dezbaterilor, raportat la acuzațiile concrete aduse inculpaților și la dispozițiile legale aplicabile. În general, sentințele sunt structurate pe expunerea activității infracționale în raport de specificul infracțiunilor, cronologic, pe fiecare inculpat, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a fenomenului infracțional, cu atât mai mult cu cât cauzele au caracter complex. Este de menționat că dezbaterile materialului probator se realizează pentru fiecare infracțiune, la momentul la care se expune și situația de fapt, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se cu evidență. Candidatul realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, din perspectivă teoretică și jurisprudențială. Se observă și preocuparea candidatului în soluționarea laturii civile a

cauzei precum și celorlalte aspecte care țin de aplicarea legii penale mai favorabile, încadrarea juridică și individualizarea pedepselor.

Caracteristicile menționate sunt remarcate în raport de toate hotărârile.

În ceea ce privește deciziile pronunțate în apel, dintre cele selectate de comisie, se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință. Deși materialul probator este laborios, candidatul reușește extragerea elementelor esențiale, definitorii pentru cauză, expunându-le logic. Totodată, se observă și o dezbateră teoretică amplă, pertinentă a conținutului constitutiv al infracțiunilor cu indicarea elementelor de fapt care justifică concluzia îndeplinirii condițiilor de tipicitate. Referitor la acest ultim aspect, candidatul face trimitere și la cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizii în recurs în interesul legii. Modul de argumentare reflectă cunoașterea și înțelegerea de către candidat a circumstanțelor cauzei și asimilarea profundă a normelor de drept material și totodată a practicii ICCJ.

Relevante în acest sens sunt următoarele hotărâri: **nr.15, 17, 18 și 24** selectate de comisie și **nr.2 și 6**, depuse de candidat. - punere în executare a mandatului european de arestare.

Preocuparea candidatului de a răspunde punctual motivelor de apel formulate este remarcată și în hotărârile nr.16, 19, 20, 21 și 22, aceasta cuprinzând o dezbateră laborioasă și pe latură civilă.

Un număr mare de hotărâri selectate au ca obiect luarea, menținerea, prelungirea, înlocuirea măsurilor preventive sau modificarea acestora în diferite stadii procesuale, fond/contestație, respectiv **Hotărârile nr.3, 4, 5, 9, 10, 26.** Același obiect au și **Hotărârile nr.7 și 8 depuse de candidat.**

În marea majoritate a cazurilor se poate reține că argumentația candidatului în raport de obiectul cererii este solidă, convingătoare, fiind redată și explicitate textele de lege care guvernează instituția măsurilor preventive, prezentându-se succint factorii avuți în vedere în fundamentarea soluției și pe care trebuie să se sprijine concluzia îndeplinirii condițiilor de luare, prelungire, menținere, înlocuire, revocare, fiind prezentate argumente ce țin atât de situația de fapt cât și de circumstanțele personale, cu o amplă trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În sensul arătat facem trimitere la **hotărârile nr.4, 5, 9, 10 și 26 și ambele hotărâri depuse de candidat.**

Relevante din perspectiva acestui criteriu sunt și următoarele hotărâri: **Hotărârea nr.2** - contestație în anulare - răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică amplă a dispozițiilor legale incidente, remarcându-se caracterul concis și, în același timp aprofundat, cu trimitere la doctrină și jurisprudența națională dar și a Curții Europene a Drepturilor Omului. Argumentele teoretice și jurisprudențiale conturează soluția pronunțată; **Hotărârea nr.6**, depusă de candidat - punere în executare a mandatului european de arestare.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Totuși au fost identificate și un număr de hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere factuală, teoretică și jurisprudențială. În acest sens facem trimitere la **deciziile pronunțate în apel nr.6, 13 și 23.**

Candidatul a demonstrat că și-a însușit temeinic instituțiile de drept penal și procesual penal, dispozițiile Convenției Europene a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deciziile Curții Constituționale și jurisprudența ICCJ, dispoziții și jurisprudență valorificate în mod judicios în argumentația expusă.

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, apt de a fi pus în executare, cu menționarea tuturor măsurilor/ obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 11 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în majoritatea cazurilor candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Într-un număr mare de hotărâri, astfel cum rezultă, cu evidență, din considerentele prezentului raport, candidatul răspunde punctual problematicii ce face obiectul cauzelor, examenul analitic fiind concis, riguros, aprofundat, concluziile impunându-se logic.

Este de subliniat și numărul mic de hotărâri în care s-a constatat caracterul incomplet și uneori superficial al argumentației prezentate, astfel cum s-a exemplificat, ceea ce a afectat coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și s-a repercutat asupra

clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel corespund perioadei 2011 – 2022.

În acest interval, candidatul a avut mai multe atribuții cu caracter administrativ: îndrumare și control activitate compartiment executări penale (an 2012), analiza practicii instanței de control judiciar (an 2013), organizare studiu profesional și coordonare activitate repartizare aleatorie (an 2014 și an 2015), selectare hotărâri relevante ale secției (an 2016), organizare studiu profesional, respectiv reprezentant în Rețeaua Judiciară Internațională în materie penală (an 2017), continuare reprezentare în Rețeaua Judiciară Internațională (anul 2018, anul 2019 și anul 2020).

Din perspectiva nerespectării termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești în perioada de referință au fost identificate două astfel de situații: în 2012 și 2013, câte una (1) hotărâre, media secției fiind vădit mai mare.

V. Punctaj total – 39 puncte

Data:
08.11.2022

Comisia de evaluare pentru Secția penală